

## Hodnocení semestrálních prací z předmětu UZI

Příjmení a jméno	Datum odevzdání	Body za pís. dok.	Celk. počet bodů	Akcept. dne
1. Bohera Vitalij	1. 1. 2024	10	40	4. 1. 2024
2. Martínek Miroslav	24. 12. 2023	8	37	4. 1. 2024
3. Ovsík Václav	21. 1. 2024	5	24	23. 1. 2024
4. Runt Lukáš	18. 12. 2023	10	40	8. 1. 2024
5. Sobotka Lukáš				
6. Vladař Dominik	17. 12. 2023	9	39	4. 1. 2024
7. Vohradský Matěj	31. 12. 2023	8	37	4. 1. 2024

### Slovní hodnocení semestrálních prací

- Bohera Vitalij** **Dokumentace** zpracována velmi zodpovědně, s potřebným nadhledem, rozčlenění odpovídá požadavkům, obsahuje vše potřebné, pouze v textu několik drobných češtinářských jazykových chybek (prominuty) – **10 b.**  
**Programové řešení** perfektní, zpracováno elegantně, struktura a rozčlenění programu plně odpovídá požadavkům, moduly dobře komentované a komentáře srozumitelné, „běží“ zcela bez problémů, – **30 b.**
- Martínek Miroslav** **Dokumentace** obsahuje i hrubé jazykové chyby v textu, jinak ale dobře srozumitelná, popisuje vše potřebné – **8 b.**  
**Programové řešení** strukturálně dobré, ale chyby v komentářích (uživatelky, svich, rozprostrid, souradnice měli, smicka, shoda podmětu s přísudkem apod.), komunikace slabá, ale jinak „běží“ spolehlivě, pěkné výstupy, s přihlédnutím ke zdravotním omezením – **29 b.**
- Ovsík Václav** **Dokumentace** je velmi jednoduchá, nepopisuje všechny možné akce, některá doporučení jsou sporná, obsahuje jazykové chyby – velmi slabý – **5 b.**  
**Programové řešení** dobře dekomponované (až na vysvětlovací modul), ale funguje jinak, než je v dokumentaci popsáno; program vcelku dobře komentovaný, „běží“ bez problémů, poskytuje dobré výsledky, ale nelze vyvolat „help“; je velmi jednoduchý a lze velmi snadno vyhrát – vytvořen s minimem úsilí, komentáře obsahují jazykové chyby – velmi slabý výsledek – **19 b.**

4. Runt Lukáš **Dokumentace** pěkná, jasně formulovaná, ale obsahuje drobnější češtinářské chyby – opraveny – **10 b.**  
**Programové řešení** „běží“ spolehlivě, ale výpisy obsahují mnoho chyb – třeba odstranit, resp. dopravit – zatím bez bodů  
po úpravě velmi pěkné řešení, „běží“ spolehlivě – OK – **30 b.**
5. Sobotka Lukáš **Dokumentace**  
**Programové řešení**
6. Vladař Dominik **Dokumentace** pěkná, srozumitelná, obsahuje pouze drobné jazykové chyby – **9 bodů**  
**Programové řešení** pěkně udělané, dobře komentované, funguje spolehlivě, ale obsahuje drobné češtinářské chyby v komentářích (např. výjimka je vyhozena ...), „běží“ spolehlivě – pěkné řešení – **30 b.**
7. Vohradský Matěj **Dokumentace** sice stručná (až příliš), pěkná struktura, ale některé věty nejsou jasné, i když po „dosazení“ chybějícího textu srozumitelné (velmi sporé vyjadřování), špatně zvolený font pro tisk; na druhé straně bez češtinářských chyb – **8 bodů**  
**Programové řešení** funguje perfektně, struktura pěkná, ale češtinářské chyby v komentářích (např. přípravý), vše ostatní v pořádku – **29 b.**
-