

Hodnocení semestrálních prací z předmětu UZI

Příjmení a jméno	Datum odevzdání	Body za pís. dok.	Celk. počet bodů	Akcept. dne
1. Barborka Miloš	2. 1. 2025	5	27	3. 1. 2025
2. Bártík Miroslav	20. 11. 2024	9	37	3. 1. 2025
3. Černý Filip				
4. Hajšman Václav	11. 12. 2024	9	39	3. 1. 2025
5. Malakhov Leonid	17. 12. 2024	9	33	13. 1. 2025
6. Riedl Martin	15. 12. 2024	9	39	3. 1. 2025
7. Suleimanov Faiz	19. 12. 2024	9	39	7. 1. 2025
8. Zetek Josef	19. 12. 2024	9	37	3. 1. 2025

Slovní hodnocení semestrálních prací

1. Barborka Miloš

Dokumentace: nebyla jí věnována patřičná pozornost – nevhodné formátování a rozdělení kapitol pro tisk, text velmi slabý, minimální, obsahující řadu pravopisných chyb (budou vysvětleny při zkoušce) – 5 bodů

Programové řešení: „běží“ spolehlivě, ale má drobné nedostatky – např. při přelévání by měl vypisovat, kolik je v které nádobě momentálně tekutiny; dekompozice programu nedostatečná – modul Data obsahuje řadu metod (funkcí) atd. – 22 bodů
2. Bártík Miroslav

Dokumentace: obsahuje řadu formulačních a dalších drobných nedostatků (budou dotazovány při obhajobě úlohy), text je velmi stručný, málo pečlivě připravený, ale jinak OK – 9 bodů

Programové řešení: „běží“ spolehlivě, ale struktura programu má určité nedostatky – řada metod měla být z modulu „Database“ přesunuta do jiných modulů – 28 bodů
3. Černý Filip

Dokumentace:

Programové řešení:

4. Hajšman Václav
Dokumentace: dobře připravená, sice poněkud stručná, ale zcela srozumitelná, pouze jazykový problém – pojem „stojánka“ je v češtině ženského rodu – 9 bodů
Programové řešení: „běží“ spolehlivě, program je správně dekomponovaný do modulů – v podstatě perfektní řešení – 30 bodů
5. Malakhov Leonid
Dokumentace: slušně vypracovaná, má pouze drobné nedostatky v textu (budou probrány při obhajobě práce) – jinak OK – 9 bodů
Programové řešení: za určité kombinace vstupních hodnot program „spadne“ (např. po zadání měst), ne všechny funkce „běží“ – řešení bude třeba předvést a poté opravit
Programové řešení upravené – „běží“ nyní spolehlivě a na všechny druhy zadání reaguje odpovídajícím způsobem; struktura programu sice neodpovídá úplně struktuře znalostního systému, ale lze ji vzhledem k funkčním vlastnostem akceptovat – slušné řešení – 24 bodů
6. Riedl Martin
Dokumentace: dobře zpracovaná, pouze s drobnými chybami, nejasnosti v textu bude třeba vysvětlit při obhajobě práce (např. co je centralizace receptů do slovníku) – 9 bodů
Programové řešení: „běží“ perfektně, správně dekomponovaná struktura, zcela spolehlivá funkce, stoprocentní výsledek – 30 bodů
7. Suleimanov Faiz
Dokumentace: velmi pěkná, jen drobné jazykové chyby, drobnosti budou diskutovány při obhajobě práce – 9 bodů
Programové řešení: po doplnění příslušných modulů „běží“ spolehlivě, prezentace byla doplněna o vhodné příklady – OK – 30 bodů
8. Zetek Josef
Dokumentace: koncepčně velmi pěkná, ale text obsahuje řadu drobných chybek (budou diskutovány při obhajobě), zejména v interpunkci a některých formulacích – 9 bodů
Programové řešení: „běží“ sice spolehlivě, ale algoritmus „nic moc“ (nejjednodušší), dekompozice má nedostatky – metoda (funkce) „Move“ v Datech (?), vysvětlení funkcí systému velice jednoduché (doslova primitivní), ostatní v podstatě OK – 28 bodů
-